



11 GCS-BBR 001

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot de Bedrijfsregeling Brandregres (BBR 2000).

Betreft: WAM-verzekering/Brandverzekering/Brandverzekering

Partij A: verzekeraar van een vrachtwagen en oplegger in eigendom van bedrijf X.

en

Partij B: leidende verzekeraar op een makelaarspolis gesloten ten behoeve van bedrijf Y.

en

Partij C: verzekeraar van bedrijf Z.

hebben zich ter verkrijging van een bindende uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen is gerezen.

Feitelijke gegevens

Een medewerker bedrijf X kwam in 2009 een vracht houtkrullen lossen bij bedrijf W. Tijdens of vlak na het lossen van de houtkrullen is er brand ontstaan. Vermoedelijk hebben de houtkrullen vlam gevat omdat zij in aanraking konden komen met het verhitte glas van de reflector van de ingeschakelde werklamp aan de rechterzijde van de oplegger. Omdat de houtkrullen erg brandbaar waren, heeft de brand in korte tijd snel om zich heen gegrepen. Daarbij zijn een vijftal loodsen volledig afgebrand. Deze loodsen waren verzekerd bij verschillende brandverzekeraars, namelijk:

- partij B als leidende verzekeraar op een makelaarspolis waarop alle deelnemende verzekeraars lid zijn van het Verbond van Verzekeraars en dus aangesloten bij de BBR 2000.
- partij C, lid van het Verbond en dus deelnemer aan de BBR 2000.
- partij D, geen lid van het Verbond en dus geen deelnemer aan de BBR 2000.
- partij E, geen lid van het Verbond van Verzekeraars en dus geen deelnemer aan de BBR 2000.

De totale schade is nog niet volledig vastgesteld, maar wordt geschat op € 4,77 miljoen. De verzekerde som op de aansprakelijkheidsverzekering van bedrijf X bedraagt € 2,5 miljoen. De onverzekerde schade en de schade van niet bij de BBR 2000 aangesloten brandverzekeraars bedragen samen aanzienlijk meer dan € 2,5 miljoen. De schade van de bij de BBR aangesloten verzekeraars bedraagt meer dan € 500.000,-.

Het geschil

Partij A stelt vast dat de onverzekerde schade en de schade waarin de niet bij de BBR 2000 aangesloten verzekeraars zijn gesubrogeerd samen de verzekerde som op de aansprakelijkheidsverzekering al te boven gaan. Partij A is daarom van mening dat de verzekeraars aangesloten bij de Bedrijfsregeling Brandregres (hierna te noemen BBR 2000) geen regres mogen nemen op bedrijf X. Als dat anders zou zijn, zou bedrijf X in feite rechtstreeks worden aangesproken voor de vorderingen die de bij de BBR 2000 aangesloten verzekeraars hebben.



Met verwijzing naar uitspraak 10 GCS-BBR 001 stelt partij A dat de bij de BBr 2000 aangesloten verzekeraars in dit geval zowel de onverzekerde belangen als de belangen van niet aan de BBr 2000 gebonden verzekeraars dienen te ontzien. Doen zij dit niet, dan zouden zij zelf buiten de aansprakelijkheidspolis om regres nemen op bedrijf X. Dat zou in strijd zijn met de bedoeling van de BBr 2000. Partij A is daarom van mening dat de verzekeraars aangesloten bij de BBr 2000 volledig dienen af te zien van het verhalen van hun vordering.

Partij B stelt dat de Geschillencommissie zich niet eerder heeft uitgelaten over de positie van de niet aan de BBr 2000 gebonden verzekeraars ten opzichte van de wel aan de BBr 2000 gebonden verzekeraars. De stelling van partij A dat partij B en partij C volledig af dienen te zien van regres, is onjuist. Er blijft na aftrek van de onverzekerde belangen (€ 300.000,-) nog € 2.200.000,- over van de verzekerde som om de schade van verzekeraars mee te compenseren. Op grond van art. 3:277 BW hebben de schuldeisers onderling een gelijk recht bij het verhalen van hun schade. Het bedrag van € 2.200.000,- dient naar rato tussen de schuldeisers te worden verdeeld. Deze regel geldt ongeacht of een verzekeraar is aangesloten bij de BBr 2000. In de BBr 2000 wordt niets over een rangorde tussen verzekeraars bepaald.

Partij B en partij C kunnen hun schade verhalen op bedrijf X, omdat deze een niet-particuliere partij is. Dit regres is enkel beperkt tot € 500.000. Partij D en partij E kunnen wel onbeperkt regres nemen op bedrijf X, omdat zij niet gebonden zijn aan de BBr 2000. Het zou in strijd zijn met de wet en de redelijkheid en billijkheid als partij D en partij E een voorrangspositie krijgen ten opzichte van andere brandverzekeraars die wel zijn gebonden aan de BBr 2000.

Partij C geeft aan dat de casus correct is weergegeven door partij A en wacht het oordeel van de Geschillencommissie af.

Overwegingen van de commissie

De commissie heeft kennis genomen van de aan haar overlegde stukken. De commissie stelt vast partij D en partij E geen deelnemer zijn van de BBr 2000. In verband hiermee is dit geschil niet te beschouwen als een geschil in de zin van artikel 5 tweede bullet van de BBr 2000. Op grond hiervan acht de commissie zich niet bevoegd om een bindende uitspraak te doen, dit temeer omdat partij D en partij E daar niet aan gebonden zouden zijn,

Het is bovendien zo dat het op dit moment nog niet duidelijk is of partij B en partij C een verhaalsrecht als bedoeld in de BBr 2000 hebben. Ook op die grond kan de commissie geen bindende uitspraak doen.

Vanwege het belang dat is gemoeid bij duidelijkheid over de mate waarin het verhaalsrecht volgens de BBr 2000 kan worden uitgeoefend overweegt de commissie ambtshalve het volgende.

In de eerste plaats stelt de commissie vast dat de bij dit geschil betrokken verzekeraars kennelijk niet uitgaan van een aanrijdingsschade. De commissie onderschrijft dit en beschouwt deze schade derhalve niet als een aanrijdingsschade in de zin van artikel 3 onder c van de BBr 2000.

De commissie is van oordeel dat artikel 5 van de BBr 2000 eng geïnterpreteerd dient te worden en baseert zich daarvoor met name op de toelichting bij dit artikel. Hierin wordt immers expliciet gesteld dat voorkomen dient te worden dat verhaalzoekers - niet verzekeraars - in hun vorderingen worden geschaad, omdat verzekeraars eveneens verhaal zoeken. Vervolgens beroept de toelichting zich op het daarbij gekozen uitgangspunt dat (enkel) deze derden (dus niet verzekeraars) moeten worden ontzien. Het valt hierbij op dat de toelichting hier het ruime begrip “verzekeraars” hanteert en niet het enge - en in andere bepalingen van de BBr 2000 gebruikte begrip - “brandverzekeraars”. Hieruit volgt volgens de commissie dat een niet-deelnemende verzekeraar niet onder de in art. 5 bedoelde “andere direct getroffen”



kan vallen. Deze uitleg sluit naar het oordeel van de commissie ook aan bij het gewone recht, in het bijzonder de artikelen 3:277 en 7:962 BW.

De onverzekerde belangen van eigen verzekerden of andere direct getroffen personen behoeven in dit geval niet in mindering te worden gebracht op het voor de bij de BBr 2000 aangesloten brandverzekeraars maximaal verhaalbare bedrag van € 500.000,-. Daarvoor bestaat geen noodzaak nu de verzekerde som € 2,5 miljoen bedraagt. De onverzekerde belangen worden eerst in mindering gebracht op de verzekerde som van € 2,5 miljoen. Op het resterende bedrag kunnen de wel en niet bij de BBR 2000 aangesloten verzekeraars naar evenredigheid van hun vordering aanspraak maken. Voor de bij de BBr 2000 aangesloten brandverzekeraars betekent dit dat zij gezamenlijk aanspraak kunnen maken op een evenredig gedeelte van € 500.000,-.

Conclusie

Partijen hebben zich tot de Commissie gewend ter verkrijging van een bindend advies. De Commissie kan in het onderhavige geschil geen bindend advies geven.

Aldus beslist op 28 juni 2011 door mr. L.A.A. Bechtold, mr. F.Th. Kremer en mr. P.O.G. van den Berg, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. A.M.G. Keppel, secretaris.

voorzitter
mr. L.A.A. Bechtold

secretaris
mw. mr. A.M.G. Keppel