



05 GCS-OVS 02

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft:

Artikel IX van de OVS (oud).

Partijen

Partij A: maatschappij X, verzekeraar van de bestuurder van een bestelauto, WA en casco verzekerd

en

Partij B: maatschappij Y, verzekeraar van de bestuurder van een personenauto, WA en casco verzekerd.

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

Partijen A en B rijden op Ringweg A10 Oost te Amsterdam en raken betrokken bij een kettingbotsing. Partij B wordt door zijn achterligger op de voor hem rijdende partij A gedrukt. Bij de kettingbotsing waren zes motorrijtuigen betrokken.

Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS

Partij B stelt zich op het standpunt dat er weliswaar sprake is geweest van kop-staartbotsingen, maar ook van beschadigingen rondom, waarbij andere auto's betrokken waren. Ook is een betrokken auto aan de zijkant geraakt. Partij B acht de OVS niet van toepassing.

Partij A is van mening dat artikel IX OVS van toepassing is omdat partij B met de voorzijde van het voertuig in aanraking is gekomen met de achterzijde van het voertuig van partij A en verlangt een vergoeding van 50% van haar casco-uitkering.

Overwegingen van de Commissie

De commissie heeft van de toedracht van het ongeval een beeld gekregen door de registratieset van de politie, de aanrijdingsformulieren van de partijen A en B en het expertiserapport van partij A. De commissie is van oordeel dat er voor het van toepassing zijn van OVS IX bij meersijdige botsingen sprake moet zijn geweest van kop-staartbotsingen waarbij de motorrijtuigen met de voorkant in botsing komt met de achterkant van de voorrijdende motorrijtuigen, die in dezelfde richting aan het verkeer deelnemen. De richtlijnen bij toepassing van de OVS bepalen voorts bij D (meervoudige botsingen), dat de OVS bedoeld is voor enkelvoudige botsingen, behoudens het geval geregeld in art. IX OVS. Uit deze richtlijn volgt vervolgens dat schade aan het motorrijtuig die ontstaat doordat het betrokken motorrijtuig vóór of na de botsing met een ander motorrijtuig in aanraking komt niet onder de OVS valt.

Uit de verklaringen in de registratieset volgt dat partij B door zijn achterligger tegen partij A is geduwd. Uit de verklaringen blijkt voorts dat partij B vervolgens nog in botsing is gekomen met



de linkerzijde van een voertuig met kenteken @@-@@-@@ dat op de uitvoegstrook van de 10A stilstond. Ook is het voertuig met kenteken **-**-** door één der betrokken voertuigen geraakt, niet bekend is met welk voertuig die botsing plaatsvond.

AXA heeft gelijk met haar stelling dat partij B met de voorzijde van het voertuig in aanraking is gekomen met de achterzijde van het voertuig van partij A, maar dat betekent niet automatisch dat artikel IX van de OVS dan van toepassing is. Partij B heeft namelijk ook het voertuig met kenteken \$\$-\$\$-\$\$ geraakt. Deze tweede botsing is niet als een afzonderlijk evenement te beschouwen, maar maakt onderdeel uit van de kettingbotsing.

Omdat artikel IX OVS in lid 1 niet alleen de rechtspositie van AXA regelt, maar door het afzien van regres in lid 2 ook de rechtspositie van partij B, is onder andere niet duidelijk voor welk deel van de schade partij B afstand van regres zou moeten doen. De commissie concludeert dat er sprake is van een meervoudige botsing die niet voldoet aan het bepaalde in artikel IX van de OVS.

Bindend advies

De OVS is niet van toepassing.

Aldus beslist op 9 september 2005 door mr. P.E.F.M. de Bont, mw. mr. A.G. Verhoeven en mr. L.G. Stiekema, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M.N.J. Heeneman, secretaris.

mr. P.E.F.M. de Bont
vice-voorzitter

mr. M.N.J. Heeneman
secretaris