



## 06 GCS – OVS 04

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

**Betreft**

Botsingsituatie 1, 3 en 6 van de OVS

**Partijen**

Partij A;

en

Partij B;

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

**Feitelijke gegevens**

Op 7 februari 2005 heeft een botsing tussen beide motorrijtuigen plaatsgevonden. Op een rijbaan verdeeld in twee rijstroken, reed de bestuurder van Partij A op de rechter- en de bestuurder van Partij B op de linkerrijstrook. Bij een wegversmalling – de rijbaan versmalde zich naar een rijstrook – voegde de bestuurder van Partij B voor de bestuurder van Partij A in naar de rechterrijstrook. Tijdens of direct na deze invoegmanoeuvre stak plotseling een kind over. Door een uitwijkmanoeuvre verloor de bestuurder van Partij B de controle over het motorrijtuig. Het motorrijtuig kwam schuin met de voorkant in tegenovergestelde richting op de rijstrook tot stilstand. Het motorrijtuig werd aan de linker achterzijkant aangereden door de bestuurder van Partij A.

**Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS**

Partij A is van mening dat botsingsituatie 1 van toepassing is. De bestuurder van Partij B veranderde kort voor een wegversmalling van rijstrook, remde tijdens de rijstrookverandering, dan wel raakte de macht over het stuur kwijt, waardoor zijn auto met de achterzijde naar rechts draaide en met de voorzijde naar linksboven wijzend tegen het verkeer in kwam te staan, in welke positie hij door de bestuurder van Partij A linksachter werd aangereden. De bestuurder van Partij B voerde een bijzondere verrichting uit, terwijl de bestuurder van Partij A geen bijzondere verrichting uitvoerde.

Partij B is van mening dat botsingsituatie 1 niet van toepassing is, omdat het wisselen van rijstrook zojuist was beëindigd en omdat voor deze bijzondere verrichting geen afstandsnorm geldt. De manier van botsen lijkt het meest op botsingsituatie 3a (botsing tussen achter elkaar rijdende motorrijtuigen). Partij B kan zich ook goed voorstellen dat botsingsituatie 3a niet van toepassing is, in welk geval botsingsituatie 6 moet worden toegepast.

**Overwegingen van de commissie**

De situatieschets op het door beide bestuurders ondertekende schadeaangifteformulier geeft het motorrijtuig van Partij B in drie verschillende posities weer: eerst recht op de linkerstrook, dan in een tussenpositie recht op de rechterstrook en tenslotte in een eindpositie schuin op de rijstrook met de voorkant in tegenovergestelde richting.

De commissie heeft in 05 GCS-OVS 03 vastgesteld, dat een rijstrook- of rijbaanwisseling geacht wordt te zijn voltooid op het moment dat het wisselende motorrijtuig zich volledig én in rechte stand op de andere rijstrook of rijbaan bevindt; er geldt geen afstandsnorm.



De commissie stelt vast dat het motorrijtuig van Partij B in de hierboven genoemde tussenpositie zich volledig en recht op de rechterrijstrook heeft bevonden, waarbij op dat moment dus de feitelijke wisseling van rijstrook was voltooid. De botsing vond plaats nadat van rijstrook was gewisseld. Om die reden is de commissie van oordeel dat OVS 1 niet van toepassing is.

De bestuurder van het motorrijtuig van Partij B moest ná de rijstrookwisseling plotseling voor een overstekend kind remmen. Daardoor is de bestuurder de controle over het motorrijtuig kwijtgeraakt en is zijn motorrijtuig schuin op de rijstrook met de voorkant in tegenovergestelde richting tot stilstand gekomen. In die positie werd het motorrijtuig aan de linker achterzijde aangereken door het motorrijtuig van Partij A.

De commissie heeft niet kunnen vaststellen dat het motorrijtuig van Partij A in enig deel van het aanrakingsvlak van Partij B is gebotst, zodat OVS 3 naar het oordeel van de commissie evenmin van toepassing is.

Er is sprake van een botsing die niet valt onder de botsingsituaties 1 tot en met 5.

### **Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat deze schade valt onder OVS 6.

Aldus beslist op 10 mei 2006 door mr. P.O.G. van den Berg, mr. P.E.F.M. de Bont, J. van den Heuvel en mr. L.G. Stiekema, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. W.H. Quaedvlieg, secretaris.

mr. P.E.F.M. de Bont  
vice-voorzitter

mw. mr. W.H. Quaedvlieg  
secretaris