



07 GCS – OVS 06

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft

Botsingsituatie 2 van de OVS

Partijen

Partij A; verzekeraar van de bestuurder van een vrachtauto, WA en casco verzekerd

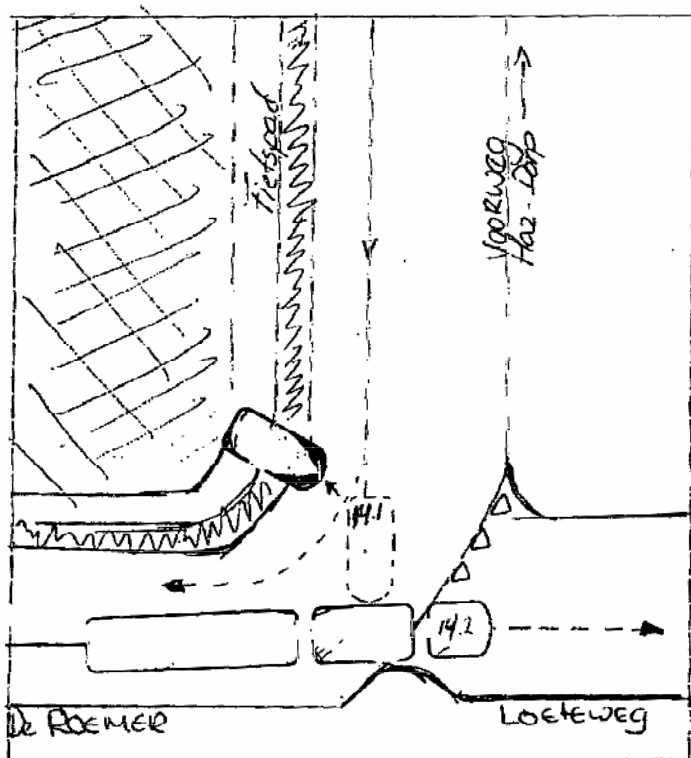
en

Partij B; verzekeraar van de bestuurder van een bestelwagen, WA verzekerd

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

De verzekerde van partij A (in de situatieschets 14.2) reed over de Roemer te Rijnwoude, gaande in de richting van de Voorweg. De verzekerde van partij B (in de situatieschets 14.1) reed over de Voorweg te Rijnwoude, gaande in de richting van de Roemer. Op het moment dat de verzekerde van Partij A rechtsaf sloeg de Loeteweg in, kwam de verzekerde van partij B aanrijden over de Voorweg. De verzekerde van partij B probeerde vaart te verminderen. Doordat het wegdek nat was, raakte de verzekerde van partij B in een slip en kon hierdoor de verzekerde van partij A niet ontwijken, waardoor er een aanrijding ontstond.



Situatieschets uit de politieregistratieset



Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS

Partij A is van mening dat botsingsituatie 2 van de OVS van toepassing is. Zij meent dat er sprake is van een botsing op een kruispunt tussen twee motorrijtuigen die vanuit verschillende richtingen zijn genaderd. Partij A stelt dat de vrachtauto van rechts kwam en om die reden voorrang had op de bestelwagen.

Partij B is van mening dat OVS 2 niet van toepassing is, omdat sprake is van een T-splitsing, waarbij partijen elkaar tegemoet rijden over de liggende balk van de T. Er is geen sprake van enig voorrangrecht aan de zijde van de verzekerde van partij A. Uit de stukken blijkt dat partijen van gedachten hebben gewisseld over de toepasselijkheid van OVS 4.

Overwegingen van de commissie

De commissie heeft van de ongevalsituatie een beeld gekregen door het aanrijdingformulier, de foto's en de registratieset van de politie Leiderdorp.

Naar het oordeel van de commissie is er sprake van een doorgaande weg waarop partijen elkaar naderen. De weg maakt weliswaar een scherpe bocht en krijgt na de bocht een andere naam, maar optisch gezien gaat het hier onmiskenbaar om één en dezelfde weg. De Roemer en de Voorweg vormen de ligger van de T-splitsing en de Loeteweg is de poot van de T-splitsing. Er bestaat geen voorrangsregel die de rangorde tussen een rechtsafslaand en een tegemoetkomend rechtdoorgaand motorrijtuig in een dergelijke situatie regelt. Omdat voor geen van beide bestuurders een voorrangsverplichting gold, is niet voldaan aan alle voorwaarden van OVS 2. OVS 2 is op deze botsing niet van toepassing.

Uit de stukken blijkt dat de bestuurders elkaar op dezelfde weg tegemoet reden en dat de bestuurder van partij B ten tijde van de botsing niet volledig op de eigen weghelft reed. De bestuurder van partij A reed op dat moment wel op de eigen weghelft.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat deze schade valt onder OVS 4.

Aldus beslist op 5 november 2007 door mr. P.O.G. van den Berg, J. van den Heuvel, mw. mr. A.W. Manso Cabreros – Hendriks en mr. L.G. Stiekema leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van drs. J.A. Schaffers, secretaris.

mr. L.G. Stiekema
vice-voorzitter

drs. J.A. Schaffers
secretaris