



Aan de Raden van Bestuur en directies van alle
Schadeverzekeringsinstellingen, aangesloten
bij het Verbond van Verzekeraars

Circulaire
MSS 2008/12

r

Onze referentie
2008/Ci/1640/JSCHA

Den Haag
13 juni 2008

Gevraagde actie
Ter kennisneming

Anonieme uitspraak GCS

Hierbij ontvangt u één geanonimiseerde uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake de Overeenkomst Vereenvoudigde Schaderegeling, te weten 08 GCS –OVS 004. Uitspraak 08 GCS-OVS 003 zal nog gepubliceerd gaan worden.

mw. mr. C.K. ter Braak
secretaris



Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil

Betreft

Botsingsituatie 1 en 6 van de OVS

Partijen

Partij A: verzekeraar van de bestuurder van een trekker met oplegger (hierna te noemen: de vrachtauto). De combinatie was WA en casco verzekerd

en

Partij B: verzekeraar van de bestuurder van een personenauto, WA en casco verzekerd.

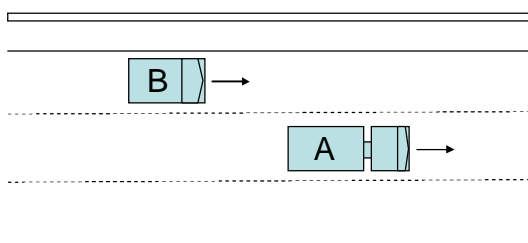
Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot de commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In 2007 heeft er een botsing plaatsgevonden tussen beide motorrijtuigen. Beide bestuurders reden over de A15 gelegen in de gemeente Ridderkerk vanuit Rotterdam in de richting van Gorinchem. De personenauto reed over de linker van drie rijstroken. De vrachtauto reed over de middelste rijstrook. Op een gegeven moment hebben beide motorrijtuigen elkaar geraakt. De rechter voorzijde van de personenauto en de linker achterzijde van de oplegger hebben elkaar geraakt. De vrachtauto is op de rechter zijkant gevallen en in tegenovergestelde richting tot stilstand gekomen.

Beide bestuurders zijn door de politie gehoord. De bestuurder van de personenauto verklaarde dat de vrachtauto slingerde, dat de vrachtauto ging kantelen, dat hij een windstoot van rechts voelde en in de slip raakte. Hij is toen met de rechterachterkant van de auto tegen de vrachtauto gekomen.

De vrachtautochauffeur verklaarde dat hij ineens een klap tegen de achterkant van de vrachtauto voelde en dat de achterkant van de vrachtauto naar rechts draaide. De vrachtauto kwam met de linker voor- en achterwielen van de grond. Na ongeveer een meter of vijf kantelde de vrachtauto helemaal en kwam op de rechterzijkant op de weg te liggen. Hij schoof met de vrachtauto zeker ongeveer 50 meter door.



Stellingname van partijen inzake de toepassing van de OVS

Partij A is van mening dat de bestuurder van partij B van rijstrook is gewisseld waardoor OVS 1 in het nadeel van partij B van toepassing is

Partij B betwist dat OVS 1 van toepassing is omdat zij van mening is dat de daadwerkelijke toedracht niet vast is komen te staan. OVS 6 zou van toepassing zijn.



Overwegingen van de commissie

De Technische- en Ongevallendienst van de Verkeerspolitie (hierna te noemen: de Verkeerspolitie) heeft een Verkeersongevallenanalyse gedaan. De Verkeerspolitie heeft onder andere de motorrijtuigen onderzocht alsmede de sporen op het wegdek en ze heeft beoordeeld hoe de beschadigde motorrijtuigen in elkaar passen (reconstructie schade-inpassing).

De Verkeerspolitie heeft een glij-/krasspoor van 80 meter waargenomen dat begon op de middelste rijstrook en dat in een linksgaande diagonale beweging eindigt bij de eindpositie van de trekker met oplegger. Op de middelste rijstrook troffen zij twee onderdelen van de bumper van de personenauto aan. Gezien de plaats van aantreffen van deze onderdelen en het begin van het glij-/krasspoor van voertuig A op de middelste rijstrook, gaat de Verkeerspolitie er vanuit dat de botsing van beide voertuigen in de directe nabijheid van deze onderdelen op middelste rijstrook moet hebben plaatsgevonden.

Partij B deelt de conclusie van de Verkeerspolitie niet. Partij B vindt dat de Verkeersongevallenanalyse ruimte laat om aan te nemen dat de botsing op een ander punt dan de middelste rijstrook plaatsvond. Partij B vindt de aanname, dat de aanrijding op de middelste rijstrook gebeurde, niet onderbouwd. De Verkeerspolitie neemt op grond van de combinatie van de aangetroffen bumperonderdelen en het begin van het glij-/krasspoor op de middelste rijstrook aan dat de aanrijding op de middelste rijstrook plaatsvond. Volgens de commissie kon de Verkeerspolitie uit deze sporen afleiden dat de aanrijding op de middelste rijstrook plaatsvond.

Uit de reconstructie blijkt op welke wijze de motorrijtuigen elkaar hebben geraakt. De personenauto heeft met de rechter voorzijde de linker achterzijde van de oplegger geraakt, waarbij de velg van het linker achterwiel van de oplegger, het spatscherm aan de linker achterzijde en de bakopbouw van de linker achterzijde van de oplegger zijn beschadigd.

Uit de ter beschikking gestelde stukken blijkt volgens de commissie voldoende dat de personenauto rijdend op de linker rijstrook van rijstrook naar rechts is gewisseld waarna een aanraking met de vrachtauto plaatsvond. Wat de oorzaak van het naar rechts gaan is geweest, maakt voor de beoordeling, welke botsings situatie van de OVS van toepassing is, niet uit.

Samenvattend staat voor de commissie vast dat partij B bezig was met een bijzondere verrichting als genoemd in OVS 1.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat deze schade valt onder OVS 1.

Aldus beslist op 7 april 2008 door mr. P.O.G. van den Berg, mr. P.E.F.M. de Bont, mw. mr. A.W. Manso Cabrerros – Hendriks en mr. L.G. Stiekema, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van drs. J.A. Schaffers, secretaris.

mr. P.E.F.M. de Bont
vice-voorzitter

drs. J.A. Schaffers
secretaris