

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft

Botsingsituatie 1 en 3 van de OVS

Partijen

Partij A; verzekeraar van de bestuurder van een personenauto, WA verzekerd

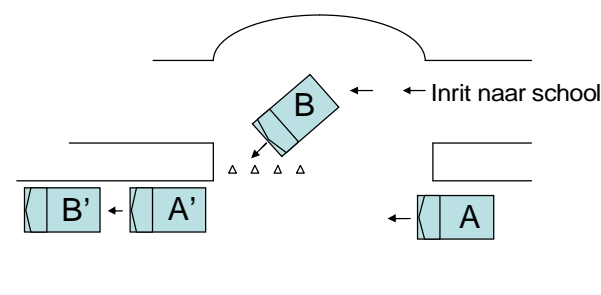
en

Partij B; verzekeraar van de bestuurder van een personenauto, WA en casco verzekerd

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

Op 22 december 2005 heeft er een botsing plaatsgevonden tussen beide motorrijtuigen. De bestuurder van partij A reed op een voorrangsweg waar maximaal 80 km/u gereden mocht worden. De bestuurder van partij B kwam van rechts uit een uitrit de voorrangsweg oprijden. Nadat de bestuurder van partij B de voorrangsweg was opgereden, botste het motorrijtuig van de bestuurder van partij A achterop het motorrijtuig van de bestuurder van partij B.



Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS

Partij A is van mening dat botsingsituatie 1 van toepassing is. De bestuurder van partij B reed vanuit een uitrit de voorrangsweg op. Dit is een bijzondere verrichting in de zin van botsingsituatie 1 van de OVS. Het snijpunt van de verlengde rijbaankanten tot de plaats van de botsing is minder dan 25 meter, waardoor er nog steeds sprake was van het uitvoeren van een bijzondere verrichting op het moment van de botsing.

Partij B is van mening dat botsingsituatie 3 van toepassing is. De botsing heeft niet plaatsgevonden binnen de geldende afstandsnorm van 25 meter, waardoor er geen sprake is van het uitvoeren van een bijzondere verrichting. De bestuurder van partij B heeft op het schadeaanvraagformulier aangegeven dat het door haar bestuurde motorrijtuig een afstand van ± 30 meter had afgelegd op de voorrangsweg op het moment van de botsing. Er is sprake van een kop-staartbotsing in de zin van botsingsituatie 3 van de OVS.

Overwegingen van de commissie

Uit de situatieschets op het door beide partijen ondertekende schadeformulier blijkt dat de botsing heeft plaatsgevonden op het moment dat beide voertuigen juist het kruisingsvlak hadden verlaten. Nu niet betwist is dat partij B voor het oprijden van de voorrangsweg uit een uitrit kwam, stelt de commissie vast dat partij B nog niet had voldaan aan de afstandsnorm van 25 meter. De opmerking van partij B dat er inmiddels circa 30 meter was afgelegd, vindt geen steun in de stukken en evenmin in het politierapport. In het politierapport wordt slechts de voorrangskwestie vermeld. In de schets bij

het politierapport is getekend dat de feitelijke botsing kort voorbij de kruising, c.q. het kruisingsvlak heeft plaatsgevonden. Samenvattend staat voor de commissie voldoende vast dat partij B nog bezig was met een bijzondere verrichting.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat deze schade valt onder OVS 1.

Aldus beslist op 9 oktober 2006 door mr. P.O.G. van den Berg, mr. P.E.F.M. de Bont, J. van den Heuvel, mw. mr. A.W. Manso Cabrerros – Hendriks en mr. L.G. Stiekema, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. R.M.L.A. Martius, secretaris.

mr. P.E.F.M. de Bont
vice-voorzitter

mw. mr. R.M.L.A. Martius
secretaris